

## DOCUMENTS

Werner Braatz

### THE COUNTER-REVOLUTION IN 1933 AS VIEWED IN TWO DOCUMENTS ADDRESSED TO VICE-CHANCELLOR PAPEN

Although the *Völkisch* movement,<sup>1</sup> the *Stahlhelm*<sup>2</sup> and the *Herrenklub*<sup>3</sup> had been most active on the Right during the Weimar Republic, the seizure of power by the National Socialist German Worker's Party in January, 1933, quickly engendered the eclipse on a national level of these organizations. To explain this development it has become a commonplace for scholars to argue that in "their inability to circum-

<sup>1</sup> A movement which was based on a congeries of concepts identified as *völkisch* and characterized by yearnings for blood and soil, myths about the Germanic community, and anti-Semitism. The elaboration of these concepts rested on the ideas of Paul de Lagarde, Julius Langbehn, Heinrich von Treitschke, Guido von List, Theodor Fritsch, Jörg Lanz von Liebenfels, among others. In the period before World War I, these notions were espoused by the German Youth Movement, the Pan-German League, and the Hammer League. After 1918, they were given new life by organizations like the German *Völkisch* Party, the German *Völkisch* League, the German *Völkisch* Freedom Party, and the Thule Society. Cf. George Mosse, *The Crisis of German Ideology: Intellectual Origins of the Third Reich* (New York, 1964), p. 316; Norman Cohn, *Warrant for Genocide: The Myth of Jewish World-Conspiracy and the Protocols of the Elders of Zion* (London, 1967), pp. 130-135; Artur Dinter, *Ursprung, Ziel und Weg der Deutschvölkischen Freiheitsbewegung* (Weimar, 1924), pp. 5-6; M. R. Gerstenhauer, *Der völkische Gedanke in Vergangenheit und Zukunft: Aus der Geschichte der völkischen Bewegung* (Leipzig, 1933), pp. 4-5; Martin Broszat, "Die völkische Ideologie und der Nationalsozialismus", in: *Deutsche Rundschau*, LXXXIV (1958), p. 56.

<sup>2</sup> In postwar Germany, the *Stahlhelm* was the largest organization of war veterans. Its ideology reflected the *Kriegserlebnis* of World War I, and, in consequence, many of its members were of the opinion that the *Frontgemeinschaft* of the trenches must become the model for a revived nation. Cf. Hans Kohn, *The Mind of Germany: Education of a Nation* (New York, 1960), p. 16; Robert G. L. Waite, *Vanguard of Nazism: The Free Corps Movement in Postwar Germany, 1918-1923* (Cambridge, 1952), pp. 27ff. Also see Volker R. Berghahn, *Der Stahlhelm: Bund der Frontsoldaten, 1918-1935* (Düsseldorf, 1966); Franz Seldte, *Der Stahlhelm: Erinnerungen und Bilder* (2 vols, Berlin, 1932-1933).

<sup>3</sup> Organized in emulation of an English political club, the *Herrenklub* was restricted in membership to a conservative elite who were of Christian outlook. In a very direct way, it influenced the intellectual climate of opinion on the Right through its journal, *Der Ring*. Cf. Walther Schotte, *Das Kabinett Papen*,

vent Hitler” these groups were somehow predestined.<sup>1</sup> Not only had they “slipped into a political association destructive of every political virtue”, but they had become spiritually victimized by that leviathan which they themselves had helped to raise up.<sup>2</sup> Once the Nazis were in power, therefore, it was the lot of these rightist organizations to suffer.<sup>3</sup>

Yet, in the spring, summer, and autumn of 1933, letters and memoranda sent to Franz von Papen, the Vice-Chancellor, by some of their influential members revealed a growing inclination to take action against the Nazis in order to recapture that vision of the Third *Reich* which the preachments of Arthur Moeller van den Bruck<sup>4</sup> had taught them to cherish. With astonishing candor, therefore, they informed Papen of their concern about the course of events taking place in the country. One of the most clamorous of the critics was Dr Bubenhofer of Freudenstadt in Württemberg, a gynecologist and a leader of the *Völkisch* movement in southwestern Germany.

On April 11, 1933, Bubenhofer sent a letter<sup>5</sup> and a lengthy memorandum<sup>6</sup> to the Vice-Chancellor describing the political and social

Schleicher, Gayl (Leipzig, 1932), p. 17; Ferdinand Muralt, “Die ‘Ring’ Bewegung”, in: Hochland, XXIX (1931-32), No 10, p. 239; Wilhelm Wunderlich, “Die Spinne”, in: Die Tat, XXIII (1931-32), p. 842; Gerhard Schulz, “Der ‘Nationale Klub von 1919’ zu Berlin: Zum politischen Zerfall einer Gesellschaft”, in: Jahrbuch für die Geschichte Mittel- und Ostdeutschlands, XI (1962), pp. 225-226.

<sup>1</sup> Joachim H. Knoll, “Der autoritäre Staat: Konservative Ideologie und Staatstheorie am Ende der Weimarer Republik”, in: Lebendiger Geist: Hans-Joachim Schoeps zum 50. Geburtstag von Schülern dargebracht, ed. Hellmut Diwald (Leyden, Cologne, 1959), p. 224.

<sup>2</sup> Hermann Rauschnig, *Revolution of Nihilism: Warning to the West*, trans. E. W. Dicks (New York, 1939), p. 113.

<sup>3</sup> Klemens von Klemperer, *Germany’s New Conservatism: Its History and Dilemma in the Twentieth Century* (Princeton, 1957), p. 203.

<sup>4</sup> Until it was dissolved in 1924, Arthur Moeller van den Bruck was the dominant spirit of the June Club, a neo-conservative group founded in protest against the Treaty of Versailles. His chief work, *The Third Reich*, decried the liberal, democratic Weimar Republic and proposed that it be supplanted by the hierarchical state based on the leadership principle. Cf. Hans-Joachim Schwierskott, Arthur Moeller van den Bruck und der revolutionäre Nationalismus in der Weimarer Republik (Göttingen, 1962), pp. 128-130; Ralph Bischoff, *Nazi Conquest through German Culture* (Cambridge, 1942), pp. 64ff.; Arthur Moeller van den Bruck, *Das Dritte Reich*, ed. Hans Schwarz, 3rd ed. (Hamburg, 1931), pp. 33-39, 55-56, 67-70.

<sup>5</sup> Document I is a typescript (signature in ink) and is part of the collection Kanzlei des Stellvertreters des Reichskanzlers, R 53/347a, Bundesarchiv, Koblenz.

<sup>6</sup> Document II is a typescript (signature in ink) and is part of the collection Kanzlei des Stellvertreters des Reichskanzlers, *ibid.*

developments in Württemberg where, he lamented, the German National People's Party (DNVP), of which he was a member, had become politically inert since the state government now rested exclusively in the hands of Nazi politicians. To restore a balance of power he contended that conservatives must endeavor to enlarge the rift between the socialist and non-socialist factions of the Nazi Party. Although the former faction, whose adherents, he believed, were "mostly Marxists", called for the initiation of a second phase of the revolution, Hitler, whom Bubenhofer ranked with the latter, was increasingly hesitant about its implementation. Hence, his public statements contained references only to the nationalist part, never to the socialist part of the revolution. Had a large number of German Nationalists joined the Nazi Party soon after Hitler's appointment to the chancellorship, Bubenhofer conjectured that they would have been able to guide it "in the direction of a Christian-conservative conception of the state". Unhappily, the opportune moment for taking advantage of such a possibility had not been seized at that time. Meanwhile, the socialist faction had won the support of the Brown Shirts,<sup>1</sup> who constituted a Praetorian Guard which no longer obeyed Hitler's orders. Under these circumstances, the condition of the country appeared alarming. Certainly for men of a conservative outlook such developments helped to diminish their joy over the advent of the "German Revolution".<sup>2</sup> This revolution was to have put an end to the disintegration of occidental man by founding a new order, a new ethic, a new political unity under the leadership of the Third *Reich*. Instead, it spawned a single-party dictatorship.

As Year One drew to a close for Nazi Germany, therefore, disaffection and even hostility had emerged on the Right. Whether or not those sentiments could have been galvanized into a program for action directed against the Nazis was at that time still unclear.

<sup>1</sup> Clad in brown uniforms, this paramilitary formation of the National Socialist Party was officially known as the Schutz-Abteilung (SA).

<sup>2</sup> Shortly after Hitler's appointment to the chancellorship, Edgar Jung, one of Papen's adjutants and a leading neo-conservative theorist, still cherished the notion that the "German Revolution" had conservative as well as National Socialist roots. In consequence, he liked to think of National Socialism as the *Volksbewegung* of neo-conservatism. Cf. Edgar J. Jung, *Sinndeutung der deutschen Revolution* (Oldenburg, 1933), pp. 99-103; Fritz Stern, *The Politics of Cultural Despair: A Study in the Rise of the Germanic Ideology* (Berkeley, 1961), pp. 265-266.

## I

Dr. med. Bubenhofer  
Freudenstadt

Freudenstadt, den 11.IV.33.

Facharzt für Chirurgie & Frauenkrankheiten  
Leitender Arzt des Bezirks-Krankenhauses

S.H. Herrn Vizekanzler v. Papen,  
Berlin

Sehr verehrter Herr von Papen!

Darf ich wieder einmal von dem Recht, das Sie mir einräumte[n,] Ihnen zu schreiben, Gebrauch machen?

Wenn Sie in einer Stunde der Muße einen kleinen Aufsatz, den ich nach meiner Gewohnheit gerade diktierte, durchlesen und mir vielleicht über dies oder jenes Ihre Ansicht schreiben wollten, wäre ich Ihnen sehr dankbar. Ich lebe in allen diesen Fragen seit vielen Jahren, sie füllen mich innerhalb und ausserhalb des Berufes aus. Ich habe schon manchen Vortrag über diese oder jene Frage gehalten. Vor allem aber bewegen mich die Fragen der Beurteilung des Zentrums, der Stellung zur NSDAP und der Eugenik sehr. Und ich wäre Ihnen, den ich für einen berufenen Kritiker halte, für eine kurze Kritik dankbar. Es geht gegenwärtig so vieles vor, was uns nicht gefällt. Nun, es ist Revolution. Meine Freunde und ich erleben so manches, was uns erschüttert. Zwei Dinge nur darf ich erwähnen: Ich habe, wie ich Ihnen in Stuttgart sagen konnte, eine nationale Wehrorganisation ohne jede parteipolitische Bindung aus der alten Freischarorganisation des Hauptmanns Damm<sup>1</sup> durch alle Fährnisse der Bolzregierung<sup>2</sup> hindurch mit Waffen gerettet. Heute will uns die SA nicht mehr gelten lassen, ja

<sup>1</sup> In the period after World War I, the Freischar was a *Bund* which was influenced by the views of neo-conservative intellectuals like Leopold Dinggräve (pseud. for E. W. Eschmann) of the *Tatkreis* and by the theology of J. W. Hauer of Tübingen University. The Freischar helped to found the *Staatspartei* (successor to the Democratic Party) and the People's Conservative Party. Cf. Hermann Seifert, "Politische Vorstellungen und Versuche der Deutschen Freischar", in: *Lebendiger Geist*, pp. 191-195; Karl O. Paetel, *Jugendbewegung und Politik: Randbemerkungen* (Bad Godesberg, 1961), pp. 104-135, *passim*; Walter Z. Laqueur, *Young Germany: A History of the German Youth Movement* (London, 1962), pp. 148-154.

<sup>2</sup> Eugen Bolz was a leading member of the Catholic Center Party, and for many years was its representative in both the *Landtag* of Württemberg and in the federal *Reichstag*. He served also as *Staatspräsident* of Württemberg. Cf. Max Miller, *Eugen Bolz: Staatsmann und Bekenner* (Stuttgart, 1951), pp. 413-427, *passim*. Also see Waldemar Besson, *Württemberg und die deutsche Staatskrise 1928-1933: Eine Studie zur Auflösung der Weimarer Republik* (Stuttgart, 1959).

man geht so weit, an unserem nationalen Willen zu zweifeln, weil wir nicht Nationalsozialisten sind.

Ich habe vor 14 Jahren zusammen mit einigen Freunden einen deutsch-völkischen Orden gegründet, in dem wir völkische Arbeit auf lange Sicht mit dem Ziele der Bekämpfung des Freimaurertums leisten wollen. Heute werden wir als Freimaurer verschrien. Gut, solche Dinge sind Revolutionserscheinungen, aber sie drücken doch stark auf die Freude nationaler Männer an der nationalen Revolution. Was der Stahlhelm<sup>1</sup> neulich schrieb, dass Hitler vielleicht noch einmal am Stahlhelm<sup>2</sup> froh sei, das hoffte ich von meiner Organisation einer nationalen Regierung auch einmal zeigen zu können. Aber die Nationalsozialisten brauchen uns nicht und wollen uns nicht. Und so wird mir nichts anderes übrig bleiben, als die von allen Seiten, so auch von dem Reichswehrminister v. Blomberg<sup>3</sup> hochgeschätzte Organisation aufzulösen und damit eine Kameradschaft, die 11 Jahre hindurch in schwersten Zeiten zusammenstand, wenigstens äußerlich zu zerstören. Das will ertragen sein, wenn man als Führer Tausenden von Kameraden ohne eigentlich ersichtliche Notwendigkeit Lebewohl sagen soll, weil nun unsere „Freunde“ am Ruder sind. . Dabei sind doch wir Deutschnationalen, zu denen ich gehöre, mit in der Regierung.<sup>4</sup> Man sollte demnach glauben, dass eine von einem durch seine nationale Gesinnung im ganzen Lande Württemberg bekannten Mann geführte Organisation jeder nationalen Regierung angenehm wäre. Der Regierung wären wir es, wie man mir sagte, aber nicht dem SA-Führer.<sup>5</sup>

Noch eine ganz kurze Bemerkung darf ich mir wohl gestatten: Ein

<sup>1</sup> A newspaper which was published by the similarly named organization of war veterans.

<sup>2</sup> See p. 115, note 2.

<sup>3</sup> Field Marshal Werner von Blomberg was the minister for defense in the government which Hitler headed after January 30, 1933. Because of his enthusiasm for the new regime, he was quickly dubbed by the public as "Hitler-Junge Quex", from a film of that name which depicted the intensely loyal way in which a teenager in the Hitler Youth furthered the Nazi cause. Blomberg was also instrumental in helping to effect the encompassment of the Brown Shirts in the "Blood Purge" of June 30, 1934. Cf. John W. Wheeler-Bennett, *The Nemesis of Power: The German Army in Politics, 1918-1945*, 2nd ed. (London, 1964), pp. 296-324, *passim*.

<sup>4</sup> Of eleven posts, only three were in the hands of Nazis during the early months of Hitler's regime. And, the most prominent German Nationalist in the cabinet was Dr Alfred Hugenberg, who headed both the ministries for economics and food resources. Moreover, in the national election on March 5, 1933, the Nazis won the slimmest of majorities in the Reichstag only because the German Nationalists were willing to support them. Cf. the biographical notes of Heinrich Class (written in 1936), reprinted in: Fabian von Schlabrendorff, *The Secret War against Hitler*, trans. Hilda Simon (New York, 1965), pp. 353-354.

<sup>5</sup> Ernst Röhm, an old party member, was the leader of the Brown Shirts.

Kollege von mir, ein Dr. Eichhorn, brüstete sich neulich damit, er habe von Herrn v. Papen einen sehr liebenswürdigen Brief bekommen. Dabei ist der Mann soweit er nicht ein kompletter Narr ist, der Typ des Edelbolschewisten u.a. Freund des übelsten Sozialisten, den wir hier hatten. Ich darf mir deshalb gestatten, vor ihm zu warnen. Solche Leute benutzen „Beziehungen“ zu massgebenden Leuten nur zu Unrecht.

Ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie mir gestattet haben, gelegentlich mit meinen Sorgen zu Ihnen zu kommen

und verbleibe mit vorzüglicher Hochachtung  
und treudeutschem Gruss

Ihr sehr ergebener  
Bubenhofner

## II

Wenn man die nationale Regierung als Aussenstehender beurteilen will, so bemerkt man von dem Anteil der DNVP überhaupt nichts. Das Strassenbild ist ein rein faschistisches. Die Regierungen in den einzelnen Staaten sind eigentlich rein nationalsozialistisch. Unter den Kommissaren von oben bis unten ist wohl kaum ein Nicht-Nationalsozialist. Der Stahlhelm ist, mindestens in Süddeutschland, nur geduldet. Andere nationale Wehrorganisationen werden überhaupt nicht mehr anerkannt, soweit sie nicht sofort aufgelöst wurden. Also: praktisch haben wir den faschistischen Staat. Innerhalb der Reichsregierung selbst scheint ja die Mitarbeit einiger nicht-nationalsozialistischen Minister ob ihres Wertes bisher geschätzt zu werden. Nach aussen tritt dies allerdings kaum hervor. Man kann sich des Eindrucks werdenden nationalsozialistischen Bonzentums nicht erwehren.

Bei solchen Überlegungen drängt sich dem rein national denkenden Menschen die Frage auf: Was soll werden? Für den Deutschnationalen insbesondere ist die Frage brennend, mindestens verlässt sie ihn nie: Hat es noch einen Sinn, eine eigene DNVP aufrecht zu erhalten? Ihr fehlt, bis jetzt jedenfalls, der jugendliche Nachwuchs nahezu vollständig. Und es ist nicht abzusehen, wie diesem Mangel abgeholfen werden soll. Bleibt er bestehen, dann bedeutet das die langsame Auflösung der Partei. Ich habe aus diesem Grunde jetzt vor 1 Jahr im Vorstand der DNVP Württembergs vorgeschlagen, wir Deutschnationalen sollten dem Volke ein leuchtendes Beispiel der Selbstentäusserung und der reinen Hingabe an die vaterländische Idee geben, indem wir geschlossen in die NSDAP übertreten. Das wurde damals abgelehnt mit der Begründung: Die Höherentwicklung der NSDAP werde eines Tages stocken und dann müssten wir Deutschnationalen

das Auffanggebiet für rückströmende Nationalsozialisten, vor allem aus den Kreisen der Gebildeten sein. Die seitherige Entwicklung hat das Gegenteil gezeigt. Nun mag es sein, dass man sich auf längere Sicht einstellen muss. Nach meinem Dafürhalten hätte der geschlossene Übertritt der DNVP in die NSDAP die m.E. irgendwann mit Notwendigkeit einmal eintretende Scheidung des sozialistischen (sicher zum grossen Teil marxistischen) und nicht-sozialistischen Flügels innerhalb der NSDAP beschleunigt. Da Hitler sicher zum nichtsozialistischen Flügel gehört, hätte unser geschlossener Eintritt seine Stellung gestärkt. Denn heute schon hat man doch den Eindruck, dass Hitler selbst vor der 2. Phase der nationalsozialistischen Revolution bangt. Es fällt auf, dass er z.Zt. nur von der nationalen, nie von der sozialistischen Revolution spricht. Und wenn sein Sozialismus etwa im Sinne Spenglers<sup>a1</sup> auf das alte preussische „Suum cuique“ hinausläuft, dann ist kein nennenswerter Unterschied zwischen seiner Auffassung über die Lösung der sozialen Frage und der der Deutschnationalen zu erkennen. Ich hatte mir gedacht, dass ein starker Flügel Deutschnationaler innerhalb der NSDAP mehr erreicht hätte im Sinne der schliesslich einzig möglichen Staats- und Weltauffassung, der christlich-conservativen, als eine ganz schwache DNVP, die als wenig beachteter, ja vielleicht auf die Dauer lästiger Bundesgenosse mit in der Regierung sitzt. Was wollen wir Deutschnationalen denn heute machen, wenn die Nationalsozialisten uns eines Tages aus Anlass irgendeiner Differenz im Kabinett den Stuhl vor die Türe setzen? Wir befinden uns dann in einer hoffnungslosen Opposition; hoffnungslos deshalb, weil ein ehrlicher Deutschnationaler niemals mit den anderen Parteien, vor allem dem Zentrum und der SPD zusammen, gegen die Nationalsozialisten gehen kann.

Herr v. Papen hat wiederholt erklärt: „Wir müssen alle unsere Parteibücher möglichst bald wegwerfen.“ Das hätte allerdings zur Voraussetzung, dass auch die NSDAP sich wieder vom Standpunkt der Partei zurückfindet zur völkischen Bewegung. Dazu wird es vorderhand nicht kommen, weil ihre Erfolge als Partei zu gross wurden. Darin aber liegt die grosse Gefahr, dass die nationalsozialistischen Führer das Führerprinzip, vielleicht ohne es zu wollen oder zu ahnen,

<sup>a</sup> läuft, also *crossed out*

<sup>1</sup> Although Oswald Spengler did not hold membership in any of the neo-conservative organizations, intellectually he was in tune with them. Like them, he hated democracy and the bourgeoisie, but admired Prussian socialism. Cf. Oswald Spengler, *Der Untergang des Abendlandes: Umrisse einer Morphologie der Weltgeschichte* (2 vols, Munich, 1920-1922), II, pp. 446-509, passim; *Preussentum und Sozialismus*, 2nd ed. (Munich, 1921), pp. 3, 96-99.

verlassen und dem Zahlenwahnsinn anheimfallen. Mir scheint, dass das parlamentarische Denken trotz aller Betonung autoritärer Staatsführung noch viel zu sehr in den deutschen Köpfen und zwar in allen Parteien sitzt und spuckt. Ich sehe nur eine Lösung, uns endgültig vom Parlamentarismus mit all seinem Drum und Dran zu erlösen: die Monarchie. Nie mehr wie in dieser Zeit ist mir das Gottesgnadentum des Monarchen klar<sup>a</sup> geworden. Nur ein auf Grund der erblichen Monarchie an der Spitze des Volkes stehender Mann kann den Blick allein nach oben wenden, ohne nach unten oder der Seite schielen zu müssen. Nur er kann frei sein von jeder Bindung untergeordneten Charakters, denn er hat keine Rücksicht auf Wählermassen zu nehmen und braucht nur das zu tun, was er vor Gott und seinem Gewissen verantworten kann. Nur von einem Kaiser bestellte Minister garantieren eine Kontinuität der Geschäftsführung in allen ihren Auswirkungen.

Die SA Hitlers, die wohl an sich getreueste Truppe, die ein Mann haben kann, ist auf dem besten Wege, eine Prätorianergarde zu werden. Prätorianer aber sind letzten Endes Landsknechte ohne den weiten Blick des zur Führung geschaffenen Politikers, wie ihn ein Kaiser oder dessen von der Volksstimmung unabhängige Minister haben können. M.E. droht der NSDAP neben der Auseinandersetzung der sozialistischen und nichtsozialistischen Elemente noch die zwischen SA und politischer Führung, wobei nur eine Hoffnung darin besteht, dass Hitler für beide *der* Führer<sup>b</sup> ist. Aber wenn man sieht, wie Hitler schon so und so oft Einzelaktionen der SA-Leute verboten hat und wie diese trotzdem täglich vorkommen, so gibt das ernstlich zu denken.

Könnte auch jetzt noch ein geschlossener Übertritt der Deutschnationalen Volkspartei zur NSDAP hier regulierend, vielleicht rettend eingreifen? Ich fürchte fast, die Zeit ist verpasst, weil die NSDAP einen solchen Übertritt jetzt lange nicht so hoch einschätzen würde wie vor 1 Jahr, ja vielleicht falsch.

Wenn jemand wie ich mit so vielen Punkten der NSDAP und vor allem mit dem glänzenden Durchgreifen seit dem 5. März einverstanden ist, dann treibt ihn die Frage immer wieder um: Sollen wir nicht doch geschlossen übertreten? Denn, entweder gibt es noch einen furchtbaren Durcheinander in Deutschland oder aber wir Deutschnationalen werden zwangsläufig vollends von dem stärkeren Bundesgenossen eingeheimst.

Bei den Aufräumungsarbeiten glaube ich eine gewisse Schonung des Zentrums, mindestens der Beamten aus dem Zentrum beobachtet zu haben. Und doch ist das Zentrum der allergefährlichste Feind. Es

<sup>a</sup> Originally klarer last two letters crossed out

<sup>b</sup> bedeutet crossed out

müsste heute (oder nie) gelingen, die chronische Lüge des Zentrums, als ob das Zentrum *die* Partei der deutschen Katholiken wäre, als Lüge zu beweisen. Wir müssten dem deutschen Katholiken, der, wie ich aus der eigenen Familie weiss, ein ebenso guter Deutscher ist, oder mindestens sein kann, wie der evangelische Mensch, darüber die Augen öffnen, dass wir alle bis vor wenigen Jahren nicht richtig erkannt haben, was ultramontan heisst. Auch rein zahlenmässig hat ja das Zentrum gar nie ein Recht gehabt, sich *die* Partei der deutschen Katholiken zu heissen. In der verlogenen Verbindung ultramontaner Politik mit dem Glauben liegt die dauernde Vernebelungsgefahr für den deutschen Katholiken. Aus diesem Nebel müssen wir ihn erretten, dann ist das Zentrum seiner Macht entkleidet. Der deutsche Katholik kann seine Interessen genau so gut etwa in der DNVP vertreten sehen, oder wenn das aus psychologischen Gründen nicht möglich oder tunlich erscheint, so mögen die bewusst nationalen Katholiken eine eigene katholische nationale Partei bilden. Für nötig halte ich das allerdings nicht, weil ich nicht einsehen kann, warum der deutsche Katholik und der deutsche Protestant politisch nicht miteinander gehen können, wenn beide nur Deutsche sein wollen und Kirche und Staat bewusst auseinander halten. Kein vernünftiger Protestant wird dem Katholiken seinen Glauben rauben wollen. Also beschränke sich die Kirche auf ihre Aufgabe und lasse den Staat die seinen erfüllen. Mir scheint das Beispiel Mussolinis, das allerdings sehr verschieden beurteilt wird, sehr beachtenswert. Nur wenn wir in Deutschland bewusst den alten Kampf: „Hie Papst, hie Kaiser“ auch in seiner modernen Form so beendigen, dass für uns der Kaiser der Inbegriff der staatlichen Machtfülle, der Papst lediglich der oberste Fürst der katholischen Kirche ist, der in deutsche staatliche Angelegenheiten nichts dreinzureden hat, werden wir die Gefahren des jahrhundertelangen konfessionellen Dualismus überwinden. Ob dann allmählich aus diesem Friedensschluss in kirchlicher Beziehung eine einige deutsche Kirche sich ergibt, steht, glaube ich, heute noch nicht zur Debatte. Die dringende aktuelle Notwendigkeit ist die klare Lösung des deutschen Menschen von ultramontanen Einflüssen.

Mir war immer klar, dass die Überwindung des Marxismus in materieller und ideeller Hinsicht viel leichter sein werde (ist er tatsächlich überwunden?) als die des Zentrums, schon weil der geistige Gehalt des Zentrums ganz unvergleichlich höher und tiefer ist als der des Marxismus. Der Marxismus ist übrigens noch lange nicht überwunden. Man überlege, wie viele Nationalsozialisten noch vor kurzem Marxisten waren und wie viele es innerlich noch sind. Man lasse den SPD-Leuten vor allem keine zu grosse Atempause. Sie sind noch gefährlicher wie die Kommunisten, deren Kampfswille mindestens in der ihnen eige-

nen Art hinterhältiger Überfälle noch lange nicht gebrochen ist. Die Revolution verlief so unblutig und es gibt eben leider so und so viele Menschen in Deutschland, die, solange sie leben, nie mehr Deutsche werden können. Ich glaube nicht daran, dass ein monate- oder auch jahrelanger Aufenthalt hinter Stacheldrähten oder in Zuchthäusern die Seele der Menschen so ändert, dass aus hasserfüllten internationalen Lumpen oder Ideologen nationale deutsche Menschen werden, zumal die geistige Führung bzw. Verführung unserer „Proletarier“ (ich hasse diesen, lediglich zur Verhetzung erdachten Ausdruck) von fremdrasigen Elementen, den Juden geübt wird. Diese Führer müssen getötet werden und zwar in reichem Ausmasse. Erst wenn dieses Gift<sup>1</sup> weg ist, kommen wir wieder an die Seele des deutschen Arbeiters heran. Ich überlege mir manchmal, ob denn Deutschland der Welt das bisher nie gesehene Schauspiel 2er relativ unblutiger Revolutionen geben kann. Ich glaube nicht daran, dass eine Revolution ohne bewussten Terror wirklich durchdringt. Man überlege sich, was mit uns deutschen Menschen geschehen wäre, wenn die Juden ihre Kampftruppen der KPD und SPD zum Siege geführt hätten.

Auch der Boykott gegen das Judentum<sup>2</sup> scheint mir eine sehr unzulängliche Massnahme gewesen zu sein und zu sein. Er wird ja doch nicht durchgeführt, weil der Deutsche dazu zu gutmütig ist. Warum hat denn auf der ganzen Welt kein Mensch sich eigentlich ernstlich über die Greuel in Russland aufgeregt? Sicherlich nicht zum wenigstens deshalb, weil das Ausmass des Terrors eine Zeit lang die Welt erstarren liess. Und wer waren denn letzten Endes die Väter der russischen Revolution? Juden. Ich will nicht sagen, dass wir diese jüdischen Methoden nachahmen sollen, aber wir müssen durch entsprechend

<sup>1</sup> The notion that Jews were able to infect the collective bloodstream of Germans with injurious bacillae became an integral part of *völkisch* ideology. Indeed, Paul de Lagarde, one of the early exponents of this idea, taught that Jews secreted a poison which he named “judain”. After World War I, this idea was repeated in the countless tracts and books of numerous *völkisch* organizations. Cf. Paul de Lagarde, “Über das Verhältnis des deutschen Staates zu Theologie, Kirche und Religion”, in *Deutsche Schriften*, 4th ed. (Göttingen, 1903), p. 58; Walter Liek, “Auf Ahasvers Spuren”, in: *Deutschlands Erneuerung*, III (1919), pp. 848, 862; Dinter, op. cit., pp. 5-6. Also see Alexander Bein, “‘Der jüdische Parasit’: Bemerkungen zur Semantik der Judenfrage”, in: *Vierteljahrshfte für Zeitgeschichte*, XIII (1965), p. 122; Otmar von Verschuer, “Rassenbiologie der Juden”, in: *Forschungen zur Judenfrage*, III (1938), pp. 141-146.

<sup>2</sup> The boycott of Jewish merchants and professional persons was put into operation by the Nazi Party at 10 o'clock in the morning on April 1, 1933. Cf. memorandum of March 30, 1933 by Hans Dieckhoff, Referat Deutschland, Fach 15, Az. P05 N.E., adh. 2, Allg., Boykottabwehr, Bd I, Politisches Archiv, Bonn.

scharfes Vorgehen gegen die Juden in Deutschland und ihre Vormacht auf allen möglichen Gebieten deren Blutsverwandte auf der Welt mit einer heiligen Angst erfüllen, dann werden sie schweigen, sonst nicht. Wir müssen die deutschen Juden als Geiseln gegen die jüdische Finanzmacht benützen. Diese Sprache verstehen sie.

Mit der Judenfrage eng verknüpft ist die der Eugenik. Wir deutschen Ärzte, aber auch viele andere, sind uns längst der Bedeutung der eugenischen Fragen bewusst. Aber solange international gesinnte Leute an der Regierung waren, solange in allen deutschen Parlamenten, in den Ärztekammern Juden zum Teil führend sassen, solange konnte ja keine irgendwie erspriessliche Arbeit geleistet werden. Deutsche Eugenik muss von vornherein die Juden aus ihrer Fürsorge ausschliessen. Und was soll sie denn bezwecken? Vielleicht ist es kurz zu sagen mit den 2 Worten: Rasse-Aufforstung, und soweit es geht, -Aufnordung. Also müssen wir von Staats wegen mit allen Mitteln dafür sorgen, dass die rassisch guten Elemente sich durch Fortpflanzung vermehren, die Minderwertigen möglichst allmählich aussterben. Abgesehen von der Schaffung wirtschaftlicher Möglichkeiten, früher Heirat und kinderfroher Ehen, muss die Frage der Sterilisierung und zwar zwangsweisen Sterilisierung aller rassisch Minderwertigen bald in positivem Sinn gelöst werden. Etwaige Einwände der Kirche sind abzulehnen. Gott hat uns den Verstand gegeben, die Gefahren zu erkennen, die unserem Volk drohen, also haben wir auch das Recht und die Pflicht, den Verstand so anzuwenden, dass er dem Wohl unseres Volkes dient.

Eng mit dieser Frage hängt wieder zusammen die Notwendigkeit der Rentabilität der Landwirtschaft, der Möglichkeit, unsere nachgeborenen Bauernsöhne wieder als Bauern in Deutschland unterzubringen. Dann, aber nur dann strömt wieder vom Lande, von der gottverbundenen Scholle, das frische junge Blut in die oberen Schichten des Volkes, die ja offenbar, wie die jahrtausendjährige Erfahrung gezeigt hat, immer wieder infolge zu starken Kräfteverbrauchs auszusterben drohen. Wer die Ammon'sche<sup>1</sup> Gesellschaftspyramide kennt, die vielleicht noch besser die gottgegebene Schichtung innerhalb eines Volkes darstellt als die Galton'sche<sup>2</sup> Gesellschaftszwiebel, dem ist die Notwendigkeit eines freien Bauerntums auf einen Blick klar. Dass wir die Grossstädte, die schliesslich den Tod eines Volkes bedeuten,

<sup>1</sup> Otto Ammon wrote many works on anthropology and sociology. He is best remembered for *Die Gesellschaftsordnung und ihre natürliche Grundlagen* (1895).

<sup>2</sup> Sir Francis Galton was a British biologist and the founder of eugenics. He was interested particularly in the heritability of genius. He was convinced that immense improvement of the human species could be achieved if the best were to breed and the worst were not to do so.

wieder auf ein erträgliches Ausmass zurückschrauben sollten, dass wir, wie Böhmer<sup>1</sup> sagt, eine allmähliche Entstädterung vornehmen müssen, leuchtet ein. Das sind aber sicher Fragen späterer Zeit.

Wenn wir durch bewusste Fürsorge für die rassisch guten Elemente (und wir haben ja in Deutschland noch relativ erträgliche Rassenverhältnisse) und bewusste Zurückdrängung der Zahl der rassisch Minderwertigen, wieder eine bessere Schichtung (ich möchte sagen eine gottgegebene) erzielen und wenn wir nebenher bewusst das Verhältnis zwischen Industrie, Handel und Landwirtschaft in wirklich sozialem Sinn lösen, d.h. in dem Sinn, dass die verschiedenen Schichten, Stände und Berufsgruppen nebeneinander leben können, dann wird auch der Anspruch an die öffentliche Fürsorge, der uns ja mit an den Rand des Verderbens gebracht hat, langsam sinken. Denn wir werden die unsittliche Einrichtung der öffentlichen Krankenkassen mit ihrem entsittlichenden Einfluss auf alle, die mit ihnen zu tun haben, (Patienten, Ärzte, Krankenkassenangestellte) allmählich abbauen können und die soziale Fürsorge des Staates auf Alte und Gebrechliche des Leibes und Geistes beschränken können. Jede übertriebene öffentliche Fürsorge ist unsittlich und muss demoralisierend wirken.

Der Ausspruch, den nach der Revolution 1918 ein Professor tat: „Nicht trotz, sondern wegen der sozialen Fürsorgegesetze haben wir den Krieg verloren“, ist für niemand klarer als richtig erwiesen wie für den Arzt (Rentensucht, Drückebergerei). Ganz abgesehen davon, dass die öffentlichen Krankenkassen allmählich zu einem Machtinstrument der Sozialdemokratie wurden, liegt ihre schlimmste Auswirkung darin, dass immer zwischen Arzt und Patient ein Dritter, Unbefugter steht. Wie demoralisierend diese Tatsache im Laufe der Jahrzehnte wirkte, das haben wir deutschen Ärzte bis zum Ekel erfahren müssen. Die Frage der miserablen Bezahlung für ärztliche Leistungen, der darin liegende Anreiz zur Massenbehandlung, ja für schwache Charaktere zum Betrug, seien nur erwähnt. Der ärztliche Stand, der seinem ganzen Wesen nach eine Führerschicht darstellen sollte, ist äusserlich und leider für viele auch innerlich zum reinen Gelderwerb geworden. Die Absicht der vergangenen Regierungen, die Ärzte zur Gewerbesteuer heranzuziehen, unterstreicht diese Tatsache. Wer die ganze Verlogenheit des Krankenkassenwesens und die schwere moralische Niveaugefährdung des Ärztestandes, aber auch der Patienten miterlebt hat, dem muss die Förderung nach einer freien, nicht an Krankenkassengesetze gebundene Ärzteschaft klar werden. Die ganze ärztliche Befürsorgung der letzten Jahrzehnte ist pervers geworden. Mit ungeheuren Kosten päppelten wir Kinder von Säufern und Lum-

<sup>1</sup> A specialist in anatomy and botany, Georg R. Böhmer lived in Württemberg.

pen aller Art so weit auf, dass sie zwar nicht im Stande waren, auch nur sich selbst zu ernähren, aber infolge des sinnlosen und unmoralischen gleichen direkten geheimen Wahlrechtes ihre Stimme den staatszerstörenden Elementen zur Verfügung stellen konnten. Zu gleicher Zeit, in der der Mittelstand auch gesundheitlich schwer notlitt, weil er einfach nicht die Mittel zu Kuren aufbringen konnte, fütterten wir in ungezählten Anstalten der öffentlichen Fürsorge ebenso ungezählte minderwertige oder mindestens nicht vollwertige Individuen auf öffentliche Kosten durch. Das Kapitel der Tuberkulose z.B. spricht hier Bände.

Letzten Endes werden alle Massnahmen scheitern, wenn nicht das Volk geführt wird in deutsch-völkischem Sinn, der nur das eine kennt: deutsch sein, deutsch denken, deutsch fühlen. Jeder, der nicht in diesem Sinne mitarbeiten will oder kann, muss von der Führung, und sei es auch im kleinsten Kreise, restlos entfernt werden. Inwieweit die Kirchen uns mithelfen wollen, ist eine Frage, die ich nicht zu beantworten wage, weil mein Vertrauen in die aktive Einstellung der Kirchen gerade seit der Revolution erheblich erschüttert wurde.

Freudenstadt, den 11.IV.1933

Bubenhofner