

CÓMO PERCIBEN LAS ORGANIZACIONES
NO GUBERNAMENTALES
AUTORREGULADORAS LA TRANSPARENCIA
Análisis comparativo de Latinoamérica versus Europa y
Estados Unidos

María del Mar Gálvez Rodríguez
Universidad de Almería

María del Carmen Caba Pérez
Universidad de Almería

Manuel López Godoy
Universidad de Almería

Resumen: La necesidad de mayor transparencia en las organizaciones no gubernamentales (ONG) ha llevado al propio sector a elaborar mecanismos de rendición de cuentas denominados mecanismos de autorregulación. Esta información debe estar al alcance público siendo Internet uno de los medios de comunicación más relevantes. En este contexto, el presente trabajo pretende, en primer lugar, ofrecer una comparación de las características de los mecanismos de autorregulación desarrollados por las ONG autorreguladoras de Latinoamérica con las de Estados Unidos y Europa; en segundo lugar, realizar un análisis comparativo del nivel de exigencia informativa en los mecanismos de autorregulación de tales ámbitos geográficos; y, en tercer lugar, el análisis empírico de factores que influyen en la demanda de transparencia informativa. Los principales resultados muestran que existen divergencias entre las ONG autorreguladoras estudiadas en cuanto al nivel de control de los mecanismos de autorregulación y a la exigencia informativa sobre el buen gobierno de la organización. El factor experiencia en la autorregulación es el aspecto que más influye en la demanda de transparencia.

El interés social sobre la gestión de las organizaciones no gubernamentales (ONG) es cada vez mayor. Este hecho se debe a la creciente evolución del sector y el gran impacto social y económico que tienen las actividades que realizan (Brown y Kalegaonkar 2002; Lee 2004). En esta línea, autores como Gomis (2000) consideran que las ONG son aquellas organizaciones de origen voluntario, altruista e independiente, cuya finalidad última es la mejora del bienestar social en general o de un sector concreto.

Las ONG latinoamericanas son reconocidas por su influencia en aspectos tales como la lucha por la democracia, los derechos humanos (Treviño 2004) y el medio ambiente (Guerrón-Montero 2005). Sin embargo, Perani (2008) pone de manifiesto que, los escándalos producidos en ONG de países latinoamericanos, bien por la malversación de recursos para fines particulares, bien por su vinculación a par-

tidos políticos o por su relación con el Estado, cuestionan la legitimidad de estas organizaciones como agentes al servicio de la sociedad.

Para fortalecer la confianza hacia el sector, diversos autores como McGann y Johnstone (2006) y Balas (2008) ponen de manifiesto la necesidad de una mayor transparencia, lo que conlleva el suministro de información sobre los resultados y la gestión ética de la organización. Debido a la escasa regulación internacional sobre transparencia en estas entidades, las propias ONG están desarrollando mecanismos de autorregulación que garanticen una adecuada transparencia (Ebrahim 2003). Por otro lado, diversos estudios revelan la disparidad en el uso de tales mecanismos en los diferentes ámbitos geográficos (Warren y Lloyd 2009).

En la actualidad, se considera que para ser una ONG transparente es necesaria la disponibilidad de información en Internet (Ingenhoff y Koelling 2007; Ozleick 2008). Dada su accesibilidad, disponibilidad y bajo coste, las páginas web permiten a las ONG ser más eficientes ante las demandas de información de sus partes interesadas (*stakeholders*), así como optimizar procesos tales como el reclutamiento del personal o del voluntariado, los sistemas de recaudación de fondos y la gestión de sus servicios. Por otro lado, se considera que la divulgación de información puede estar influenciada por factores tanto internos como externos a la organización (Debreceny, Gray y Rahman 2002; Michelon 2011).

En este contexto, este trabajo persigue tres objetivos, en primer lugar el análisis comparativo entre las características de los mecanismos de autorregulación desarrollados por las ONG autorreguladoras de Latinoamérica con las de Estados Unidos y Europa; en segundo lugar, el análisis del nivel de exigencia informativa requerida por las ONG autorreguladoras anteriormente mencionadas y; en tercer lugar, el análisis empírico de factores que influyen en la demanda de transparencia informativa de las ONG autorreguladoras. Con tal fin, este trabajo está estructurado de forma que, en el apartado segundo se estudia el concepto de transparencia, los mecanismos de autorregulación que aplican las ONG y factores determinantes en la divulgación de información. En el apartado tercero, se desarrolla la metodología para el logro de los objetivos de este estudio, seguidamente, en el apartado cuarto se realiza el análisis comparativo de los procesos de autorregulación y los resultados del análisis empírico. Por último, en el apartado quinto se recogen las conclusiones más relevantes de este estudio.

TRANSPARENCIA, MECANISMOS DE AUTORREGULACIÓN Y DIVULGACIÓN DE LAS ONG

La transparencia para la adecuada rendición de cuentas

Las ONG como organismos gestores de fondos públicos y privados deben responder a la demanda de transparencia de sus stakeholders (Argandoña 2009). Este concepto de transparencia no sólo implica la elaboración de documentos financieros de carácter obligatorio tales como el balance de situación y la cuenta de resultados, sino que supone una rendición de cuentas (*accountability*) más global, abordando a su vez otros aspectos como el buen gobierno y la gestión económico-financiera de la organización (Lloyd y de las Casas 2006; Burger y Owens 2010).

Para Gandía (2011), la adecuada transparencia sobre el buen gobierno necesita

la comunicación de atributos sobre el perfil de la organización tales como la misión, número de empleados y voluntarios e información de contacto. Por su parte, Radbourne (2003), Shipley y Kovacs (2008) y Vaccaro y Madsen (2009) argumentan la importancia de la difusión sobre el funcionamiento y la composición del órgano de gobierno. Asimismo, Moore (2000) considera que la comunicación de la estrategia es otro aspecto fundamental en el buen gobierno de la organización. Finalmente, para Lizcano (2006) el buen gobierno de la organización ha de generar responsabilidad social. En este sentido, según el informe de sostenibilidad elaborado por la *Global Reporting Initiative* (2010) las ONG deben elaborar información sobre sus políticas de recursos humanos y medio ambiente y sobre el impacto económico de sus acciones.

Con respecto a la información correspondiente a la gestión económico-financiera de la organización, autores como Pancholi y Modi (2006) y Gandía (2011) ponen de manifiesto que un adecuado sistema de gestión económico-financiero implica la comunicación de la utilización de los fondos, procesos de auditoría, presupuesto y estados financieros. Por su parte, Valor y Cuesta (2006) indican que la documentación que muestra las buenas prácticas en la gestión económico-financiera de una ONG es aquella que refleja la situación patrimonial, tesorería, políticas de inversión y fuentes de financiación de la organización.

Por tanto, en base a los citados trabajos se puede considerar que en la transparencia para la rendición de cuentas se debe incorporar tanto información relativa al buen gobierno de la organización —información sobre el perfil de la organización, el órgano de gobierno, la estrategia y la responsabilidad social de la organización— como información sobre la gestión económico-financiera de la organización.

La rendición de cuentas en las ONG: Mecanismos de autorregulación

Aunque en los últimos años han sido numerosos los países que han aprobado leyes de transparencia informativa, principalmente, en entidades públicas y sociedades cotizadas, estas regulaciones no han sido aún aplicadas en el sector de las ONG. A pesar de estos hechos, son diversas las ONG que adoptan voluntariamente mecanismos de rendición de cuentas tales como mecanismos consultivos, auditorías sociales y mecanismos de autorregulación. Los mecanismos consultivos son herramientas que incorporan la participación de los stakeholders en los proyectos de la organización mediante el uso de reuniones y encuestas. La auditoría social es la evaluación de un agente externo sobre el impacto social y conducta ética de la ONG objeto de análisis. Esta información no sólo es suministrada a los diferentes stakeholders sino que implica un compromiso de mejora ante las recomendaciones dadas por el auditor. A diferencia de los dos mecanismos anteriores donde la elaboración y evaluación procede de agentes externos, los mecanismos de autorregulación son desarrollados por las ONG (Ebrahim 2003). De este modo, a las ONG que elaboran mecanismos de autorregulación se las denominará ONG autorreguladoras.

De acuerdo con Nelson (2007) y Warren y Lloyd (2009), se identifican seis tipos de mecanismos autorreguladores: código de conducta, certificación, califica-

ción, reconocimiento, directorio de información y guía de desempeño. El código de conducta desarrolla una serie de principios de buenas prácticas con el fin de orientar el comportamiento de sus miembros. Presenta una estructura formal aunque, generalmente, no incluye un mecanismo que evalúe el cumplimiento de sus propósitos.

Con respecto a la certificación, se identifican tres categorías: la auto-certificación, la certificación en pares y la certificación por un tercero. La primera de ellas, auto-certificación, supone un proceso interno de verificación y una declaración formal del cumplimiento de una serie de estándares por parte de la propia ONG objeto de análisis. La certificación en pares está vinculada a la pertenencia a un grupo de tal modo que, la evaluación es llevada a cabo por una ONG miembro. Por último, la certificación por un tercero es aquella realizada por una organización ajena a la ONG objeto de análisis.

La calificación es un criterio de valoración basado en una serie de principios y el reconocimiento otorga un premio sobre buenas prácticas en base al cumplimiento de principios que son evaluados, bien mediante una ONG que pertenece al mismo grupo o bien, por una tercera ONG.

El directorio de información no desarrolla un sistema de evaluación propiamente sino que es una excelente fuente de datos para el público en general y el propio sector. Su contenido puede variar proporcionando desde datos básicos de la organización hasta aspectos más relevantes como las actividades, sus costes administrativos y cuentas anuales.

Finalmente, la guía de desempeño está elaborada por un grupo de trabajo constituido bien por un grupo exclusivo de la ONG, o bien por un grupo mixto en colaboración con otras organizaciones. En estas reuniones se argumenta, comparte y define principios de buenas prácticas con el fin de ser adoptadas por los miembros participantes o cualquier ONG interesada. En muchos de los casos, la guía de desempeño es el paso previo para la creación de otros mecanismos de rendición de cuentas más formales como son los códigos de conducta y la certificación.

Clasificando los mecanismos de autorregulación en función del nivel de control y procedimiento formal, siendo éste el grado de organización administrativa y desarrollo de los contenidos, se pueden observar diferencias entre las diversas categorías. Principalmente, en los extremos de mayor y menor autorregulación se situarían la certificación y la guía de desempeño mientras que el código de conducta ocuparía una posición intermedia (ver figura 1).

Divulgación de información como elemento de transparencia

De acuerdo con Murtaza (2011) la transparencia informativa es imprescindible para una adecuada rendición de cuentas. Por su parte, Vincent (2006) y Dearstynne (2010) identifican la transparencia con la elaboración y fluidez de la información. Ruiz, Tirado y Morales (2008) añaden que, la transparencia es la difusión pública de la información utilizando los medios de comunicación disponibles. En esta línea son diversos los autores que proponen el uso de las páginas web como herramienta estratégica para la rendición de cuentas (Vaccaro y Madsen 2009). Por

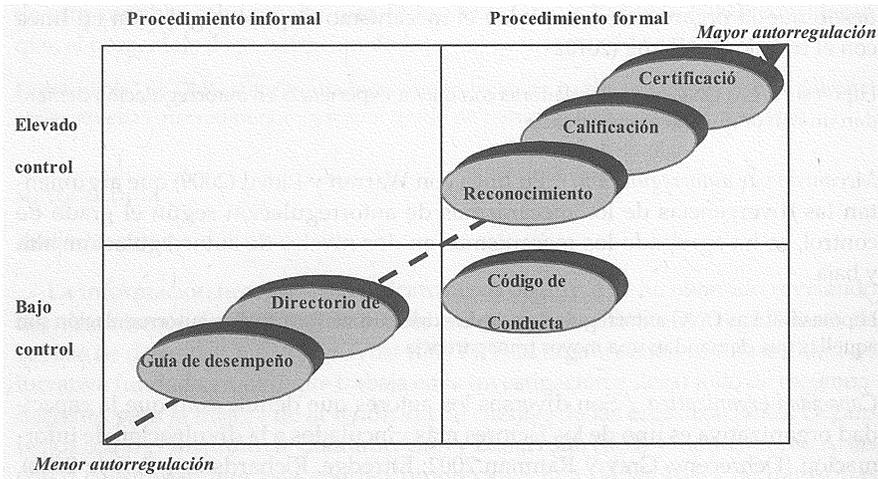


Figura 1 Mecanismos de autorregulación de las ONG

Fuente: Elaboración propia adaptada al modelo de Warren y Lloyd 2009.

tanto, se podría considerar que el concepto de transparencia informativa como elemento de rendición de cuentas ha ido evolucionando desde la elaboración de información hasta su difusión pública, siendo la divulgación en páginas web uno de los medios de comunicación más destacados en los últimos años.

En la divulgación de información de las organizaciones influyen factores culturales y socio-económicos del país así como aquellos relacionados con los aspectos internos de la organización (Michelon 2011). Entre los factores internos se encuentran la reputación, la experiencia en el sector, el mecanismo de autorregulación y la capacidad organizativa. Con respecto a los factores externos destacan la corrupción del país y el uso de Internet de la población. A continuación se analiza las distintas variables estudiadas en este trabajo:

Reputación de la organización / Luo y Cook (2007) ponen de manifiesto que, la reputación es un factor relevante en la credibilidad de los mecanismos de rendición de cuentas. De acuerdo con Hasseldine, Salama y Toms (2005) existe una estrecha relación entre la reputación y el interés de la organización en la divulgación de información. En la literatura es común medir esta variable a través de los años que ha transcurrido desde la constitución de la organización (Marcuello y Salas 2000).

Hipótesis 1: Las ONG autorreguladoras con mayor reputación demandan un mayor nivel de transparencia.

Experiencia en la autorregulación / Tal y como indica Huang (2010), la experiencia es una variable que mejora la eficiencia organizacional, especialmente, a través de los mecanismos de rendición de cuentas que fomentan la divulgación de información. En nuestro trabajo mediremos esta variable a través del número de años

desde que la organización implantó el mecanismo de autorregulación en línea con el trabajo de Huang (2010).

Hipótesis 2: Las ONG autorreguladoras con mayor experiencia en autorregulación demandan un mayor nivel de transparencia.

Mecanismo de autorregulación / En línea con Warren y Lloyd (2009) que argumentan las divergencias de los mecanismos de autorregulación según el grado de control, se ha agrupado los mecanismos en dos niveles de autorregulación: alta y baja.

Hipótesis 3: Las ONG autorreguladoras que exigen un mayor nivel de autorregulación son aquellas que demandan una mayor transparencia.

Capacidad organizativa / Son diversos los autores que demuestran que la capacidad organizativa es uno de los factores más vinculados a la divulgación de información (Debreceny, Gray y Rahman 2002; Ettredge, Richardson y Scholz 2002). Saxton y Guo (2011) evidencian que, las ONG con mayor capacidad organizativa son aquellas que utilizan en mayor medida páginas web como mecanismo de rendición de cuentas. En este trabajo hemos considerado el número de ONG evaluadas como medida de la capacidad, en línea con lo señalado por Castelo y Lima (2008) en relación al tamaño de la organización.

Hipótesis 4: Las ONG autorreguladoras con mayor capacidad organizativa son aquellas que exigen una mayor transparencia.

Corrupción del país / Para Gleason y sus colegas (2005) los directivos que trabajan en países de elevada corrupción deberían aplicar mecanismos que ayuden a la gestión ética de la organización. Por su parte, Nikolaeva y Bicho (2011) señalan que, las organizaciones asentadas en países con elevados niveles de corrupción son más proclives al uso de mecanismos de rendición de cuentas para legitimarse ante sus stakeholders. Por otro lado, Beets (2005) argumenta que, las ONG deberían aplicar políticas anti-corrupción en los países en los que operan.

Con respecto a la medición de esta variable, cabe señalar que, el índice de corrupción que elabora anualmente la ONG Transparencia Internacional es considerado como fiable y válido (Gleason et al. 2005, Nikolaeva y Bicho 2011).

Hipótesis 5: Las ONG autorreguladoras arraigadas en países con mayor corrupción demandan un mayor nivel de transparencia informativa.

Uso de Internet de la población / Schneider (2003) señala que, los países más desarrollados son aquellos que presentan un mayor uso de la comunicación y nuevas tecnologías (TICs). En este sentido Debreceny, Gray y Rahman (2002) señalan que, existe una mayor transparencia en la web en aquellas organizaciones que se desenvuelven en países con un elevado uso de Internet. Por su parte, Caba, Rodríguez y López (2008) argumentan que, las administraciones que trabajan en municipios con mayor nivel de usuarios de Internet son aquellas que más utilizan sus páginas web como herramienta de rendición de cuentas. Con respecto a la medición

de esta variable, cabe señalar que, Debrecey, Gray y Rahman (2002) consideran que, el porcentaje de penetración de Internet es una medida adecuada.

Hipótesis 6: Las ONG autorreguladoras que trabajan en países con mayor uso de Internet serán aquellas que requieran un mayor grado de transparencia informativa en web.

METODOLOGÍA

Ámbito de estudio

La información necesaria para alcanzar los objetivos se ha obtenido revisando los mecanismos de autorregulación de treinta y siete ONG autorreguladoras de la base de datos de One World Trust (OWT). Esta organización es una entidad no lucrativa fundada en 1951 que trabaja en la investigación y desarrollo de recomendaciones para la mejora de la rendición de cuentas de las organizaciones. Organismos como el Instituto de Comunicación y Desarrollo (ICD) y autores como Arias (2011) consideran que esta entidad proporciona una de las bases de datos más representativas sobre la autorregulación de las ONG.

La selección de la muestra se ha realizado a través de un muestreo aleatorio estratificado según una fijación proporcional por zona geográfica. Concretamente, se ha dividido la muestra en tres estratos: aquellas ONG autorreguladoras procedentes de Latinoamérica (*ONG_LA_{AR}*), Estados Unidos (*ONG_EEUU_{AR}*) y Europa (*ONG_EU_{AR}*). El período de análisis se ha realizado de marzo a junio de 2010.

Metodología análisis descriptivo de las características de las ONG autorreguladoras

De acuerdo con los trabajos de Nelson (2007) y Warren y Lloyd (2009) se han seleccionado las siguientes variables: (1) el año de implantación del mecanismo de la autorregulación —Año—; (2) la exclusividad en la aplicación de la autorregulación al sector de las ONG —Exclusividad—; (3) el alcance nacional o internacional en la aplicación del mecanismo de autorregulación —Alcance—; (4) la ONG destinataria de la autorregulación pudiendo ser, bien a todas las ONG o bien, a aquellas que desarrollan un fin social concreto —ONG destinataria—; (5) el tipo de autorregulación —Tipo de autorregulación—; (6) el número de ONG evaluadas —ONG Eval—; (7) la repercusión del coste de la evaluación a la ONG evaluada —Coste a ONG—; (8) el acceso a los resultados de la autorregulación supone un coste a los diferentes stakeholders —coste a stakeholders— ;y, (9) los años de validez del resultado de la evaluación —Años validez Eval.

Metodología análisis descriptivo de la exigencia informativa de las ONG autorreguladoras

Para el análisis del segundo objetivo de este trabajo se han realizado dos procesos en línea con la literatura del apartado anterior. En primer lugar, se han identificado y clasificado los requisitos informativos demandados por las ONG autorreguladoras objeto de análisis en aquellos relacionados con el buen gobierno de

la organización y la gestión económico-financiera. Los factores referentes al buen gobierno se han clasificado a su vez en cuatro aspectos: perfil de la organización, órgano de gobierno, estrategia de la organización y responsabilidad social. En segundo lugar, se ha efectuado una diferenciación de la exigencia de la transparencia informativa en tres niveles. El primer nivel (N1) recoge el grado de exigencia en la elaboración de la información. El segundo nivel (N2) mide la exigencia en el acceso público de la información demandada, independientemente del medio de comunicación utilizado y un tercer nivel (N3) que analiza el grado de exigencia en la divulgación de la información a través de la página web.

Metodología análisis explicativo de la demanda en la transparencia

Para el análisis empírico de factores que influyen en la demanda de transparencia informativa se ha aplicado un análisis de regresión multivariable en línea con los trabajos sobre factores determinantes en la divulgación de información en el sector de las ONG (Saxton y Guo 2009; Gálvez, Caba y López 2011).

De acuerdo con la revisión de la literatura se analiza la exigencia de transparencia considerando tanto la transparencia en su conjunto (T) como la transparencia sobre el buen gobierno (Bg) y la gestión económico-financiera (Ge). En la transparencia sobre el buen gobierno de la organización se ha analizado los cuatro aspectos que la componen: perfil de la organización (Pf), órgano de gobierno (Gob), estrategia (Est) y responsabilidad social (Rs). Asimismo, cada una de estas variables dependientes se van a considerar en los tres niveles de exigencia informativa propuestos (N1, N2, N3).

Con respecto a las variables independientes, en nuestro trabajo se analiza los siguientes factores —tal y como se ha señalado en el apartado 2.3—: la reputación, la experiencia en la autorregulación, el mecanismo de autorregulación, la capacidad organizativa, la corrupción del país y el uso de Internet de la población. Siguiendo la revisión de la literatura ya mencionada las variables explicativas serán medidas de la siguiente manera:

- Reputación (RP): expresado como número de años transcurridos desde la constitución de la organización de la organización.
- Experiencia en la autorregulación (Ex): medida como número de años transcurridos desde la implantación del mecanismo de autorregulación.
- Mecanismo de autorregulación (Mec): medida como variable categórica que toma valor 1 si la organización implanta un mecanismo de alta autorregulación y 2 si es de baja autorregulación.
- Capacidad organizativa (Ca): medida por el número de ONG evaluadas por la entidad autorreguladora.
- Corrupción del país (Co): medida por el índice que realiza la ONG Transparencia Internacional. Este índice toma valores desde 9 hasta 1 siendo el 9 el valor más bajo de corrupción y 1 el nivel más alto.
- Uso de Internet de la población (Int): medida como el porcentaje de penetración de Internet de la población del país.

Así pues, el cálculo para cada una de las variables dependientes vendrá dado por la siguiente expresión:

Variable dependiente: $= \alpha + \beta_1 \cdot RP + \beta_2 \cdot Ex + \beta_3 \cdot Mec + \beta_4 \cdot Ca + \beta_5 \cdot Co + \mu$.

Donde α es el término constante, β es el vector coeficiente que se calcula y μ es el error aleatorio, presumiblemente con distribución idéntica e independiente con promedio de 0.

Para el análisis de los factores que influyen en la demanda de disponibilidad de la información en páginas web (N3) se incorporará la variable independiente uso de Internet de la población quedando la siguiente expresión:

Variable dependiente: $= \alpha + \beta_1 \cdot RP + \beta_2 \cdot Ex + \beta_3 \cdot Mec + \beta_4 \cdot Ca + \beta_5 \cdot Co + \beta_6 \cdot Int + \mu$.

El análisis de las asociaciones existentes entre las variables independientes se ha realizado a través del coeficiente de correlación de Pearson de acuerdo con los trabajos sobre divulgación de información de Luo y Cook (2007) y Verbruggen, Christiaens y Milis (2011).

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Análisis comparativo de las características de las ONG autorreguladoras

Los resultados muestran que en las *ONG_LA_{AR}* existe cierto predominio por los mecanismos de autorregulación de bajo nivel de control y, en especial, por la elaboración de códigos de conducta. Por contra, las *ONG_EEUU_{AR}* y las *ONG_EU_{AR}* parecen desarrollar mecanismos de alta autorregulación, siendo la certificación el mecanismo más aplicado para las ONG analizadas de Europa mientras que en Estados Unidos es más usual la certificación y la calificación. Con respecto al alcance, el conjunto de las ONG analizadas se centran en el fomento de la confianza de las ONG nacionales, siendo las destinatarias de la autorregulación cualquier ONG interesada, independientemente de su fin social. Asimismo, prácticamente la totalidad de los casos analizados convergen en la elaboración de mecanismos que se dirigen exclusivamente al sector de las ONG (ver gráfico 1).

En relación al año de implantación de la autorregulación, las ONG de Latinoamérica son, en término medio, las que vienen elaborando desde hace menos tiempo mecanismos de autorregulación. Por otro lado, las *ONG_EEUU_{AR}* presentan el mayor número de ONG evaluadas, con un promedio de 1.464 ONG, mientras que las *ONG_EU_{AR}* analizan una media de 247 ONG y las *ONG_LA_{AR}* 136 ONG.

La repercusión del coste de la evaluación es asumido, principalmente, por aquellas ONG que son analizadas bajo mecanismos de certificación. La mayoría de las ONG de Latinoamérica y de Estado Unidos no repercuten el análisis de la autorregulación a la ONG interesada mientras que sí lo hacen las *ONG_EU_{AR}*. En cuanto al coste a los stakeholders, en la mayoría de los casos es gratuito el acceso a los resultados de la autorregulación.

Finalmente, la mayoría de las ONG autorreguladoras analizadas determinan una duración de los resultados de la autorregulación. Por tanto, parece que estas entidades se preocupan por garantizar la continuidad de la transparencia del sector (ver tabla 1).

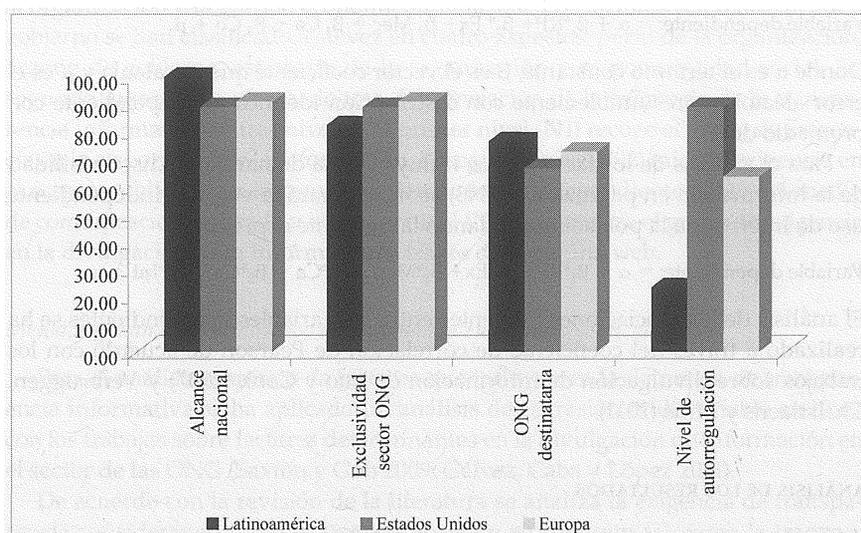


Gráfico 1

Análisis comparativo del nivel de exigencia informativa

Tras realizar un análisis sobre la exigencia informativa de los mecanismos de autorregulación de Latinoamérica, Estados Unidos y Europa se han identificado treinta y cuatro factores informativos, correspondiendo veintiséis al buen gobierno y ocho a la gestión económico-financiera. Entre la información referente al buen gobierno de la organización, cabe señalar que, a su vez, se han identificado siete factores de información relacionados con el perfil de la organización, ocho sobre el órgano de gobierno, cuatro sobre la estrategia de la organización y siete vinculados a la responsabilidad social de la organización (véase la primera columna de tabla 2).

Realizando un análisis *top-down* de los resultados obtenidos se observa que, las $ONG_{LA_{AR}}$ son aquellas que demandan un mayor número de requisitos para verificar la transparencia seguida de las $ONG_{EU_{AR}}$ y de $ONG_{EEUU_{AR}}$. En relación a la exigencia en la divulgación de la información, se comprueba que aproximadamente la mitad de la información exigida está sujeta a su acceso público, sin embargo, es bajo el interés en la exigencia a través de páginas web. En este sentido parece que, las $ONG_{EU_{AR}}$ son aquellas que presentan un mayor interés en el fomento de la información a través de páginas web (ver gráfico 2).

De acuerdo con la exigencia sobre el buen gobierno los datos indican que, las $ONG_{LA_{AR}}$ y $ONG_{EU_{AR}}$ solicitan, principalmente, información relacionada con la estrategia mientras que las $ONG_{EEUU_{AR}}$ estarían más interesadas en fomentar la información relacionada con los órganos de gobierno. Para todas las ONG autorreguladoras analizadas la información sobre la responsabilidad social parece ser la menos demandada (ver tabla 2).

Tabla 1 Características ONG autorreguladoras

Nombre	Año	Exclusividad	Alcance	ONG destinataria	Tipo de autorregulación	ONG eval.	Coste a ONG	Coste a stakeholders	Año validez eval.
ANONG (Uruguay)	1992	Sí	N	Todos	Código de conducta	90	N/D	No	—
Corporación Simón de Cirene (Chile)	1995	No	N	Todos	Certificación por un tercero	84	Sí	No	3 años
CEDENMA (Ecuador)	1995	No	N	Medio-ambiente	Código de conducta	56	No	No	—
Confederación Colombiana de ONGs	1998	Sí	N	Todas	Código de conducta	23	No	No	—
ABCF (Brasil)	1999	Sí	N	Captación de recursos	Código de conducta	363	No	No	—
SEDO (Uruguay)	2002	Sí	N	Desarrollo	Certificación por un tercero	N/D	Sí	No	1 año
FPOSC (Honduras)	2004	Sí	N	Todas	Código de conducta	327	No	No	—
CEMEFI (México)	2005	Sí	N	Todos	Certificación por un tercero y calificación	236	Sí	No	—
MCLCP (Perú)	2005	Sí	N	Pobreza	Código de conducta	585	No	No	—
ANC (Perú)	2007	Sí	N	Todos	Código de conducta	71	No	No	3 años
Fundación Help Argentina (Argentina)	2007	Sí	N	Todos	Guía de desempeño	63	No	No	1 año
Chile Transparente (Chile)	2008	Sí	N	Todos	Guía de desempeño	N/D	—	—	—

(continúa)

Tabla 1 (continuación)

Nombre	Año	Exclusividad	Alcance	ONG destinataria	Tipo de autorregulación	ONG eval.	Coste a ONG	Coste a stakeholders	Año validez eval.
Acción (Chile)	2008	Sí	N	Todos	Código de conducta	50	Sí	No	3 años
Comunidad Solidaria (Chile)	2009	Sí	N	Todos	Código de conducta	86	No	No	—
Red ONG Transparencia (Colombia)	2009	Sí	N	Todos	Código de conducta	55	No	No	No
NPERCI (Rep. Dominicana)	2009	No	N	Todas	Certificación por un tercero	5	Sí	No	3 años
Parceiros Voluntarios (Brasil)	2009	Sí	N	Todas	Guía de desempeño	25	No	No	—
Independent Charities of America (USA)	1988	Sí	N	Todas	Certificación por un tercero	2.000	No	No	1 año
American Institute of Philanthropy (USA)	1992	Sí	N	Todas	Calificación	500	No	Sí	3 años
Maryland Association (USA)	1998	Sí	N	Todas	Certificación en pares	1.700	Sí	No	3 años
Guide Star (USA)	1994	Sí	N	Todas	Directorio de información	1.800	No	No	—
Ministry Watch (USA)	2000	Sí	N	Religioso	Calificación	493	No	No	1 año
Charity Navigator (USA)	2001	Sí	N	Todas	Calificación	5000	No	No	N/D

BBB Wise Giving Alliance (USA)	2001	No	N	Todas	Certificación por un tercero	1.100	Sí	No	1 año
Interaction (USA)	2006	Sí	N	Pobreza e indigentes	Auto-certificación	180	Sí	No	1 año
GiveWell Database (USA)	2007	Sí	I	Desarrollo	Calificación	400	No	No	N/D
La charte de deontologie (Francia)	1989	Sí	N	Todas	Certificación por un tercero	60	Sí	No	1 año
CBF (Holanda)	1925	Sí	N	Todas	Certificación por un tercero	99	Sí	No	3 años
DZI (Alemania)	1992	Sí	N	Todas	Certificación por un tercero	254	Sí	Sí	1 años
IID (Italia)	1999	Sí	N	Desarrollo	Certificación por un tercero	50	Sí	No	1 año
ZEWO (Suecia)	2001	Sí	N	Todas	Certificación por un tercero	500	Sí	No	5 años
Fundación Lealtad España (España)	2001	Sí	N	Todas	Certificación por un tercero	136	No	No	2 años
AHP (Suiza)	2003	No	I	Humanitaria	Certificación por un tercero	40	Sí	No	3 años
Donorinfo (Bélgica)	2005	Sí	N	Todas	Directorio de información	200	No	No	3 años
Intelligent Giving (UK)	2006	Sí	N	Todas	Directorio de información/calificación	1.300/500*	N/D	No	1 año
Charity Aid Foundation (UK)	2008	Sí	I	Todas	Premio	15	N/D	No	2 años
CONGDE (España)	2010	Sí	N	Desarrollo	Guía de desempeño	61	No	No	1 año

Fuente: Elaboración propia.

Nota: N/D: No disponible la información. En la columna "Alcance," N = nacional, e I = internacional.

Tabla 2 Resultado análisis internacional exigencia informativa ONG autorreguladoras

Contenidos	Latinoamérica			Estados Unidos			Europa		
	N1	N2	N3	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Exigencia informativa para verificar la transparencia	36,70	16,65	7,68	16,68	9,73	6,37	26,31	15,87	10,6
1. Buen gobierno	28,55	11,97	5,80	14,24	9,16	6,12	22,48	11,89	8,62
<i>1.1 Perfil de la organización</i>	28,57	12,61	8,40	13,45	12,61	9,24	25,49	18,63	15,69
Misión y/o visión, y/o área de actuación	76,47	41,18	17,65	41,18	35,29	17,65	58,82	35,29	23,53
Historia de la organización	11,76	5,88	5,88	23,53	23,53	17,65	17,65	17,65	11,76
Información implantación territorial	11,76	0,00	0,00	11,76	11,76	11,76	23,53	11,76	11,76
Identificación forma jurídica y vigencia	29,41	11,76	11,76	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Número de empleados y/o voluntarios, y/o beneficiarios de la organización	11,76	5,88	5,88	0,00	0,00	0,00	23,53	17,65	17,65
Página web	5,88	5,88	5,88	17,65	17,65	17,65	29,41	29,41	29,41
Acuerdos y alianzas con otras ONG u organizaciones	52,94	17,65	11,76	0,00	0,00	0,00	27,45	9,80	8,50
<i>1.2 Órganos de gobierno</i>	27,21	7,35	5,15	16,41	6,62	5,15	23,53	5,88	5,88
Estatutos	58,82	11,76	11,76	16,39	0,00	0,00	41,18	0,00	0,00
Información relacionada a las actas de la asamblea: reuniones, asistencia	23,53	5,88	5,88	19,14	5,88	5,88	52,94	29,41	23,53
Organigrama de la organización y/o estructura interna	58,82	29,41	17,65	17,67	17,65	11,76	35,29	0,00	0,00
Retribución de los miembros del órgano de gobierno	29,41	5,88	5,88	17,67	11,76	11,76	11,76	11,76	11,76
Cualificación de los miembros del órgano de gobierno	0,00	0,00	0,00	15,70	0,00	0,00	11,76	5,88	5,88
Relaciones de parentesco entre los propios miembros de gobierno	0,00	0,00	0,00	15,17	0,00	0,00	11,76	5,88	5,88
Relaciones mercantiles de los miembros del órgano de gobierno y otros organismos	0,00	0,00	0,00	15,45	5,88	5,88	29,41	17,65	11,76
Protocolo para evitar conflicto de intereses	47,06	5,88	0,00	14,12	11,76	5,88	29,41	11,76	11,76
<i>1.3 Estrategia de la organización</i>	32,35	22,06	8,82	16,18	13,24	5,88	29,41	19,12	10,29
Memoria anual de actividades	47,06	41,18	17,65	41,18	29,41	17,65	47,06	29,41	11,76
Plan estratégico y/o de actuación	35,29	17,65	5,88	5,88	5,88	0,00	29,41	23,53	11,76

(continúa)

Tabla 2 (continuación)

Descripción de las actividades o proyectos en curso	41,18	29,41	11,76	17,65	17,65	5,88	29,41	11,76	11,76
Información actividades a realizar por el voluntariado	5,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11,76	11,76	5,88
<i>1.4 Responsabilidad social</i>	26,05	5,88	0,84	10,92	4,20	4,20	7,56	0,00	0,00
Impacto social y/ambiental de las actividades	47,06	5,88	0,00	17,65	11,76	11,76	0,00	0,00	0,00
Políticas de reclutamiento y evaluación de desempeño	23,53	5,88	5,88	5,88	0,00	0,00	5,88	0,00	0,00
Políticas sobre ambiente trabajo	5,88	0,00	0,00	11,76	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Políticas de formación e incentivos del personal	17,65	0,00	0,00	11,76	0,00	0,00	5,88	0,00	0,00
Relaciones formales con el voluntariado: derechos y obligaciones	17,65	0,00	0,00	5,88	0,00	0,00	5,88	0,00	0,00
Políticas para evitar la discriminación	41,18	0,00	0,00	17,65	11,76	11,76	5,88	0,00	0,00
Políticas protección de datos	29,41	29,41	0,00	5,88	5,88	5,88	29,41	0,00	0,00
2. Gestión económico-financiera	44,85	21,32	9,56	19,12	10,29	6,62	30,15	19,85	12,50
Procesos de auditoría	76,47	35,29	11,76	17,65	5,88	0,00	41,18	29,41	23,53
Estados financieros	94,12	58,82	17,65	41,18	23,53	11,76	58,82	47,06	29,41
Presupuestos	23,53	5,88	5,88	41,18	23,53	23,53	23,53	11,76	5,88
Fuentes de financiación	41,18	17,65	17,65	5,88	5,88	5,88	11,76	11,76	5,88
Cumplimiento obligaciones fiscales	64,71	17,65	5,88	29,41	11,76	5,88	29,41	11,76	5,88
Información sobre la captación de fondos:	58,82	35,29	17,65	11,76	11,76	5,88	35,29	23,53	11,76
Políticas de financiación	0,00	0,00	0,00	5,88	0,00	0,00	17,65	11,76	11,76
Políticas de inversión	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	23,53	11,76	5,88

Fuente: Elaboración propia.

Nota: N1 = elaboración de información, N2 = acceso público a la información y N3 = disponibilidad en página web.

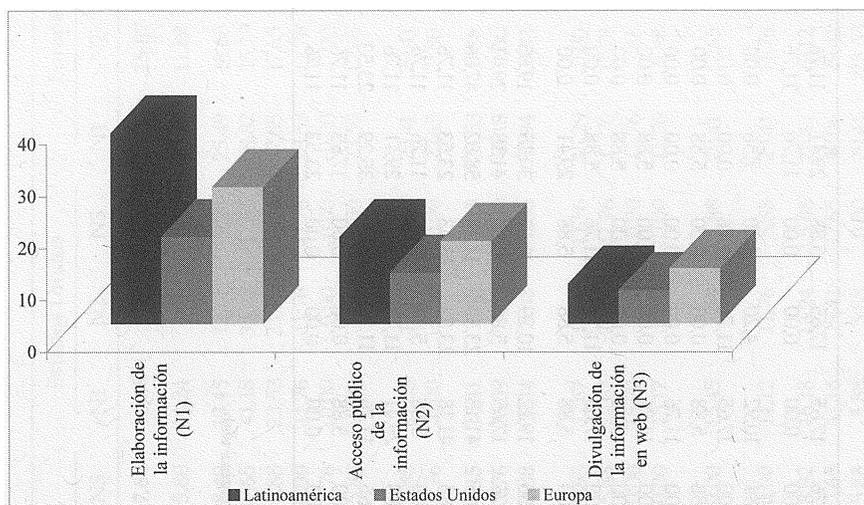


Gráfico 2

En la evaluación de la estrategia de la organización, las *ONG_LA_{AR}* analizadas exigen, en primer lugar, la memoria anual de actividades, seguida de información sobre los proyectos en curso así como el plan estratégico. Esta demanda de información estaría compartida por las *ONG_EU_{AR}* mientras que, las *ONG_EEUU_{AR}* parecen centrarse en la elaboración de la memoria anual. En cuanto a la transparencia en páginas web, las *ONG_LA_{AR}* y las *ONG_EEUU_{AR}* demandan la divulgación de la memoria de actividades mientras que las *ONG_EU_{AR}* consideran que también es necesario la divulgación de los proyectos en curso y el plan estratégico.

Con respecto al perfil de la organización todas las ONG autorreguladoras analizadas coinciden en su alta preocupación por la información de la misión, visión y áreas de actuación, sin embargo, los datos obtenidos podrían indicar cierta discrepancia en el interés hacia otros factores informativos. Así pues, las *ONG_LA_{AR}* estarían más interesadas en revisar la información sobre los acuerdos y alianzas así como documentación que acredite la forma jurídica y vigencia de la organización, mientras que, las *ONG_EU_{AR}* mostrarían mayor interés en la implantación territorial y el número de empleados de la organización. Por su parte, las *ONG_EEUU_{AR}* parecen considerar la historia de la organización como uno de los factores informativos más importantes. Para todas las ONG autorreguladoras analizadas el perfil de la organización es el aspecto más demandado en sus páginas web. En este sentido, cabe destacar que las *ONG_EU_{AR}* son las que demandan mayor difusión en red de este aspecto.

La demanda de información sobre el órgano de gobierno parece diferir entre las ONG autorreguladoras analizadas. En este sentido, las *ONG_LA_{AR}* muestran un mayor interés por la demanda de los estatutos, organigrama y estructura in-

terna de la organización, mientras que las *ONG_EEUU_{AR}* y *ONG_EU_{AR}* tienden a solicitar información relacionada con las actas celebradas. Por otro lado, no parece que las *ONG_LA_{AR}* se interesen en verificar las posibles relaciones parentales o mercantiles de los miembros del órgano de gobierno, mientras que, estos factores sí se contemplan en casos analizados en Estados Unidos y Europa. En cuanto a la divulgación a través de Internet las *ONG_EU_{AR}* se muestran como las más exigentes, principalmente, verifican la disponibilidad de las actas, estatutos y organigrama de la organización mientras que, las *ONG_EEUU_{AR}* y las *ONG_LA_{AR}* exigen la difusión de los nombres y cargos de los miembros de gobierno.

La responsabilidad social parece ser el aspecto con menos demanda, siendo las *ONG_LA_{AR}* las más preocupadas. Concretamente, se observa su interés en la información sobre las políticas de medioambiente y sociales. Asimismo, el grado de divulgación demandada es muy bajo, siendo las *ONG_EEUU_{AR}* aquellas con mayor nivel de exigencia en aspectos tales como las políticas contra la discriminación.

En relación a la información sobre la gestión económico-financiera los datos indican que, las *ONG_LA_{AR}* y las *ONG_EU_{AR}* demandan, mayoritariamente, información relacionada con los estados financieros y procesos de auditoría y, en menor medida con el cumplimiento de las obligaciones legales y la captación de fondos. Sin embargo, las *ONG_EEUU_{AR}* parecen centrarse en los estados financieros y el detalle presupuestario. En general, la demanda del uso de Internet para la divulgación de la gestión económico-financiera es mayor que la exigida sobre el buen gobierno organización. Las *ONG_EU_{AR}* analizadas muestran ser las más exigentes seguidas de las *ONG_LA_{AR}* y, en último lugar, las *ONG_EEUU_{AR}*. En este sentido, la información más demandada es la relacionada con los estados financieros.

Análisis resultados modelo explicativo

En este apartado se presentan los resultados del análisis del modelo explicativo. En primer lugar debemos señalar que, existe una elevada correlación (0.92) entre el uso de Internet de la población y la corrupción del país. Esta asociación podría generar problemas de multicolinealidad entre ambas variables, por lo que se ha decidido eliminar la variable corrupción para los modelos que analizan la demanda de transparencia en la web (N3) (véase tabla 3).

Las tablas 4 y 5 muestran los resultados del análisis de regresión. Los coeficientes de los modelos, con los errores estándar en paréntesis, indican el efecto de cada variable independiente sobre la demanda de transparencia.

De acuerdo con los resultados obtenidos en la tabla 4 se observa que, la experiencia en la regulación afecta positivamente al nivel de transparencia tanto en su conjunto (T) como en sus dos dimensiones, buen gobierno (Bg) y gestión económico-financiera (Ge). Por tanto, las ONG con mayor tradición en la autorregulación son aquellas que más se preocupan por la promoción del uso de Internet en la *accountability*, resultado que contradice con la relación inversa que señalan Saxton y Guo (2011).

Tabla 3 Resultados análisis de correlación de Pearson

	1	2	3	4	5	6
1. Reputación	1					
2. Experiencia en la autorregulación	0,43**	1				
3. Número ONG evaluadas	0,50**	0,47	1			
4. Tipo autorregulación	0,37*	-0,278	-0,224	1		
5. Corrupción del país	0,34*	0,237	0,292	0,51**	1	
6. Uso de Internet de la población	0,34*	0,167	0,258	0,49**	0,92**	1

* $p < 0,1$; ** $p < 0,05$

El efecto neutro de la variable reputación en los modelos concernientes a la transparencia T como en el Bg y Ge contradicen la asociación positiva de trabajos anteriores (Michelon 2011; Nikolaeva y Bicho 2011). Tampoco resulta significativa la relación entre la capacidad de evaluación de la ONG autorreguladoras y la demanda de transparencia T, Bg y Ge. De igual modo, los efectos neutros de las variables la corrupción del país y el uso de Internet de la población son contrarios a los resultados positivos de Nikolaeva y Bicho (2011) y Caba, Rodríguez y López (2008). Asimismo, para la variable mecanismo de autorregulación no se han encontrado evidencia estadísticamente significativa que confirme su poder explicativo.

De acuerdo con la demanda de transparencia sobre el buen gobierno de la organización los datos de la tabla 5 muestran que, el perfil de la organización (Pf) queda influenciado por la experiencia en la autorregulación, el mecanismo de autorregulación, el nivel de corrupción del país y el uso de Internet de la población. Con respecto a la experiencia en la autorregulación se demuestra que, las ONG con mayor experiencia en la rendición de cuentas son aquellas que más se preocupan por la difusión de la información básica de la organización y, en especial, en su divulgación a través de Internet. Estos resultados están en línea con Gálvez, Caba y López (2011) que señalan que, las ONG se preocupan en la divulgación de información que refuerza su legitimidad. Asimismo, se confirma que los mecanismos de alto nivel en autorregulación son aquellos que muestran mayor interés en el fomento del uso de Internet.

En relación a la corrupción del país los resultados muestran que, al nivel de demanda N2 la corrupción afecta significativamente a la transparencia sobre el perfil de la organización. Del mismo modo, se confirma la fuerte influencia del uso de Internet de la población en la demanda de transparencia en web de Pf. Sin embargo, no se observa una relación estadísticamente significativa entre Pf y el resto de las variables.

En la demanda sobre el grado de transparencia del órgano de gobierno (Gob) los datos confirman que, las ONG con mayor experiencia en la autorregulación son aquellas que más exigen su divulgación en Internet. Sin embargo, los resultados indican que el resto de variables no presentan poder explicativo en la exigencia de transparencia de Gob.

Tabla 4 Resultados análisis de regresión exigencia en la transparencia global, sobre el buen gobierno y gestión económico-financiera

VI	DH	Buen gobierno			Gestión económica			Global		
		N1 Mod. 1	N2 Mod. 2	N3 Mod. 3	N1 Mod. 4	N2 Mod. 5	N3 Mod. 6	N1 Mod. 7	N2 Mod. 8	N3 Mod. 9
RP	+	0,395 (0,001)	0,530 (0,001)	0,255 (0,001)	-0,623 (0,002)	-0,159 (0,002)	-0,431 (0,002)	0,001 (0,002)	0,185 (0,002)	-0,285 (0,002)
Ex	+	3,923*** (0,002)	2,219** (0,002)	2,725*** (0,002)	1,842* (0,003)	2,011* (0,003)	2,383** (0,003)	3,308** (0,003)	2,361** (0,003)	2,776** (0,002)
Ca	+	-0,229 (0,000)	-0,969 (0,000)	-1,265 (0,000)	-0,057 (0,000)	-0,830 (0,000)	-0,757 (0,000)	-0,196 (0,000)	-0,840 (0,000)	-0,826 (0,000)
Mec	+	1,213 (0,55)	1,074 (0,063)	0,927 (0,060)	-0,806 (0,075)	-0,298 (0,076)	-0,691 (0,075)	0,457 (0,088)	0,353 (0,099)	-0,316 (0,68)
Co	+	0,099 (0,312)	1,241 (0,354)	-	-1,003 (0,423)	0,697 (0,431)	-	-0,315 (0,504)	0,812 (0,567)	-
Int	+	-	-	1,646 (0,136)	-	-	0,416 (0,169)	-	-	0,619 (0,152)

Nota: Errores estándar se muestran en paréntesis. VI = variable independiente; DH = dirección hipótesis; mod. = modelo.

* $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$

Tabla 5 Resultados análisis de regresión de la exigencia en la transparencia sobre el buen gobierno de la organización

VI	DH	Perfil de la organización (Pf)			Órgano de gobierno (Gob)			Estrategia (Est)			Responsabilidad social (Rs)		
		N1 Mod.10	N2 Mod.11	N3 Mod.12	N1 Mod.14	N2 Mod.15	N3 Mod.16	N1 Mod.17	N2 Mod.18	N3 Mod.19	N1 Mod.21	N2 Mod.22	N3 Mod.23
RP	+	0,374 (0,003)	0,114 (0,003)	-0,333 (0,003)	0,103 (0,002)	1,267 (0,001)	1,298 (0,001)	-0,130 (0,002)	-0,097 (0,002)	-0,063 (0,002)	0,480 (0,002)	1,487 (0,001)	1,209 (0,001)
Ex	+	2,443** (0,004)	2,593** (0,005)	2,927** (0,005)	2,637* (0,003)	2,625** (0,002)	2,608** (0,002)	1,378 (0,003)	1,061 (0,003)	1,686 (0,003)	2,011* (0,003)	-1,549 (0,001)	-0,944 (0,001)
Ca	+	0,327 (0,000)	-0,371 (0,000)	-0,649 (0,000)	0,359 (0,000)	-1,281 (0,000)	-1,669 (0,000)	-0,395 (0,000)	-0,609 (0,000)	-1,020 (0,000)	-1,005 (0,000)	-1,695* (0,000)	-1,327 (0,000)
Mec	+	2,103** (0,127)	1,849* (0,133)	1,895* (0,136)	-0,064 (0,094)	0,202 (0,061)	-0,322 (0,059)	0,952 (0,095)	0,044 (0,097)	-0,224 (0,78)	-0,948 (0,088)	0,210 (0,033)	0,088 (0,029)
Co	+	1,262 (0,717)	2,082** (0,750)	- (0,306)	-0,292 (0,531)	0,372 (0,346)	- (0,133)	0,377 (0,535)	0,015 (0,546)	- (0,176)	-1,665 (0,497)	0,306 (0,188)	- (0,065)
Int	+	-	-	2,333** (0,306)	-	-	0,145 (0,133)	-	-	0,500 (0,176)	-	-	1,116 (0,065)

Nota: Errores estándar se muestran en paréntesis. VI = variable independiente; DH = dirección hipótesis; mod. = modelo.

* $p < 0,1$; ** $p < 0,05$

Con respecto a la demanda de transparencia de la responsabilidad social (Rs) los resultados señalan una débil relación entre la experiencia en la autorregulación y la transparencia de la Rs al nivel N1. Asimismo, la capacidad de la evaluación afecta negativamente a la exigencia en la transparencia sobre Rs al nivel N2 no cumpliendo con el signo esperado. Sin embargo, para el resto de variables no se ha identificado una relación estadísticamente significativa.

Finalmente, cabe destacar que no se ha detectado ninguna relación significativa entre la demanda de transparencia sobre la estrategia de la organización y los factores propuestos, por lo que no se puede concluir cuáles son las variables que influyen en la mayor demanda pública o en red de este tipo de información.

CONCLUSIONES

Las ONG tratan de reforzar su legitimidad a través de mecanismos de rendición de cuentas voluntarios, entre los cuales, destacan los denominados mecanismos de autorregulación. Por otro lado, la adecuada rendición de cuentas es aquella que responde a las demandas informativas de sus stakeholders.

La principal característica que diferencia a las ONG autorreguladoras analizadas es el tipo de mecanismo de autorregulación desarrollado. Así las ONG autorreguladoras de Latinoamérica son aquellas que en mayor medida elaboran mecanismos de bajo nivel de autorregulación como el código de conducta, mientras que, en Estados Unidos y en Europa predominan los de elevado nivel de autorregulación como son la certificación y la calificación. Entre las características comunes de estos mecanismos destacan el fomento de la rendición de cuentas de la ONG fundadas en el país así como la exclusividad de la autorregulación al sector de las ONG. Por otro lado, el coste de la certificación suele repercutir en las ONG evaluadas mientras que, el acceso de los resultados de la autorregulación es, mayoritariamente, gratuito para los diferentes stakeholders.

Se han identificado treinta y cuatro factores informativos para verificar la transparencia del sector de acuerdo con los mecanismos de autorregulación de las ONG analizadas. No obstante, esta exigencia informativa es divergente siendo las ONG autorreguladoras de Latinoamérica aquellas que realizan una evaluación más exhaustiva de los aspectos sobre el buen gobierno de la organización. Esta exigencia informativa no va siempre acompañada de la demanda de transparencia y, en especial, del uso de Internet. Por otro lado, podemos señalar que, es mayor la demanda de transparencia sobre la gestión económico-financiera que la concerniente al buen gobierno. Este resultado puede deberse al interés de las ONG autorreguladoras en mitigar los prejuicios originados por los escándalos de malversación de recursos.

A pesar de la escasa exigencia de divulgación en páginas web, se evidencia que las ONG con mayor experiencia en la autorregulación son las que presentan un mayor interés en su uso como herramienta de accountability. En este sentido, parece que las ONG de Estados Unidos y las europeas son las más exigentes en la divulgación en red de aspectos sobre el buen gobierno y sobre la gestión económico-financiera de la entidad.

En relación al buen gobierno cabe destacar que, todas las ONG autorreguladoras analizadas están muy volcadas en la difusión del perfil de la organización. A pesar de esta unanimidad, existen divergencias en el nivel de transparencia exigido siendo las ONG latinoamericanas las menos exigentes. Esta actitud puede deberse al elevado índice de corrupción y al menor uso de Internet en Latinoamérica.

Con respecto a la demanda de transparencia sobre responsabilidad social, los resultados evidencian que las ONG autorreguladoras parecen preocuparse por verificar dicha información pero no de impulsar su difusión y/o divulgación en páginas web. Por lo tanto, es necesario que estas entidades consideren la divulgación de esta información como uno de los aspectos más relevantes para responder a las necesidades informativas de los diferentes stakeholders.

Por último, los resultados de este trabajo nos llevan a pensar que es necesario realizar un llamamiento a las autoridades, a las ONG en general y, especialmente, a las ONG autorreguladoras, para que en los mecanismos de autorregulación se incremente el fomento de la transparencia informativa a través de páginas web. Asimismo, creemos conveniente la armonización internacional de los requisitos informativos para la rendición de cuentas con el fin de mejorar tanto la eficacia de la accountability como la medición y comparación de la transparencia informativa del sector.

REFERENCIAS

- Argandoña, Antonio
2009 "Ethical Management Systems for Not-for-Profit Organizations". *Zeitschrift für Wirtschafts- und Unternehmensethik* 10 (1): 132–146.
- Arias, Alicia
2011 *Buenas prácticas de transparencia y rendición social de cuentas en las que intervienen las organizaciones de la sociedad civil (OSC)*. Quito: Grupo Faro y Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental.
- Balas Lara, Montserrat
2008 "El reto de la comunicación en el tercer sector no lucrativo". *Revista Española del Tercer Sector* 8:17–37.
- Beets, S. Douglas
2005 "Understanding the Demand-Side Issues of International Corruption". *Journal of Business Ethics* 57 (1): 65–81.
- Brown, L. David, y Archana Kalegaonkar
2002 "Support Organizations and the Evolution of the NGO Sector". *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 31 (2): 231–258.
- Burger, Ronelle, y Trudy Owens
2010 "Promoting Transparency in the NGO Sector: Examining the Availability and Reliability of Self-Reported Data". *World Development* 38 (9): 1263–1277.
- Caba, Carmen, Manuel Rodríguez y Antonio López
2008 "E-Government Process and Incentives for Online Public Financial Information". *Online Information Review* 32 (3): 379–400.
- Castelo Branco, Manuel, y Lucía Lima Rodrigues
2008 "Factors Influencing Social Responsibility Disclosure by Portuguese Companies". *Journal of Business Ethics* 83 (4): 685–701.
- Dearstyne, Bruce W.
2010 "Groundbreaking Trends: The Foundation for Meeting Information Challenges and Opportunities". *Information Management Journal* 44 (2): 27–32.
- Debreceny, Roger, Glen L. Gray y Asheq Rahman
2002 "The Determinants of Internet Financial Reporting". *Journal of Accounting and Public Policy* 21 (4–5): 371–394.

- Ebrahim, Alnoor
 2003 "Accountability in Practice: Mechanisms for NGOs". *World Development* 31 (5): 813–829.
- Ettredge, Michael, Vernon J. Richardson y Susan Scholz
 2002 "Dissemination of Information for Investors at Corporate Web Sites". *Journal of Accounting and Public Policy* 21 (4): 357–369.
- Gálvez, María del Mar, María del Carmen Caba y Manuel López
 2011 "Determining Factors in Online Transparency of NGOs: A Spanish Case Study". *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations* 23 (3): 661–683. <http://rd.springer.com/article/10.1007/s11266-011-9229-x#page-1>.
- Gandía, Juan Luis
 2011 "Internet Disclosure by Nonprofit Organizations: Empirical Evidence of Nongovernmental Organizations for Development in Spain". *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 40 (1): 57–78.
- Gleason, Kimberly C., Charles A. Malgwi, Ike Mathur y Vincent Owoso
 2005 "Impact of Perceived National Corruption on the Returns to US Multinationals in Transactions with Foreign Governments". *Review of Accounting and Finance* 4 (2): 26–58.
- Global Reporting Initiative
 2010 "NGO Sector Supplement". <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/NGOSS-Complete.pdf>.
- Gomis, Joan
 2000 *ONG: Una nova manera de fer política*. Lleida, España: Pagés Editors.
- Guerrón-Montero, Carla
 2005 "Marine Protected Areas in Panama: Grassroots Activism and Advocacy". *Human Organization* 64 (4): 360–373.
- Hasseldine, John, Aly I. Salama y J. Steven Toms
 2005 "Quantity versus Quality: The Impact of Environmental Disclosures on the Reputations of UK PLCs". *British Accounting Review* 37 (2): 231–248.
- Huang, Chi-Jui
 2010 "Board, Ownership and Performance of Banks with a Dual Board System: Evidence from Taiwan". *Journal of Management and Organization* 16 (2): 219–234.
- Ingenhoff, Diana, y A. Martina Koelling
 2007 "The Potential of Web Sites as a Relationship Building Tool for Charitable Fundraising NPOs". *Public Relations Review* 35 (1): 66–73.
- Lee, Julian
 2004 *NGO Accountability: Rights and Responsibilities*. Ginebra: Center for Applied Studies in International Negotiations.
- Lizcano, José Luis
 2006 "Buen gobierno y responsabilidad social corporativa". *Partida Doble* 182: 20–35.
- Lloyd, Robert, y Lucy de las Casas
 2006 *NGO Self-Regulation: Enforcing and Balancing Accountability*. One World Trust. <http://www.oneworldtrust.org>.
- Luo, Wenhong, y David P. Cook
 2007 "An Empirical Study of Trust of Third Party Rating Services". *Journal of Computer Information Systems* 48 (2): 66–73.
- Marcuello, Carmen, y Vicente Salas
 2000 "Money and Time Donations to Spanish Non-Governmental Organizations for Development Aid". *Investigaciones Económicas* 14: 51–73.
- McGann, James, y Mary Johnstone
 2006 "The Power Shift and the NGO Credibility Crisis". *International Journal of Not-for-Profit Law* 8 (2): 65–77.
- Michelon, Giovanna
 2011 "Sustainability Disclosure and Reputation: A Comparative Study". *Corporate Reputation Review* 14 (2): 79–96.
- Moore, Mark H.
 2000 "Managing for Value: Organizational Strategy in For-Profit, Nonprofit, and Governmental Organizations". *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 29 (1): 183–204.

- Murtaza, Niaz
2011 "Putting the Lasts First: The Case for Community-Focused and Peer-Managed NGO Accountability Mechanisms". *Voluntas* 22:1–17.
- Nelson, Jane
2007 *The Operation of Non Governmental Organizations (NGOs) in a World of Corporate and Other Codes of Conduct*. Universidad de Harvard. http://www.hks.harvard.edu/mrcbg/CSRI/publications/workingpaper_34_nelson.pdf.
- Nikolaeva, Ralitzka, y Marta Bicho
2011 "The Role of Institutional and Reputational Factors in the Voluntary Adoption of Corporate Social Responsibility Reporting Standards". *Academy of Marketing Science Journal* 39 (1): 136–157.
- Ozleick, Yasin
2008 "Globalization and the Internet: Digitizing the Nonprofit Sector". *Journal of Global Business Issues* 2 (1): 149–152.
- Pancholi, Jatin, y Ashwin Modi
2006 "Accounting System of an NGO: A Case of Jagrut Grahak Mandal". *Business Review* 5 (1): 184–189.
- Perani, Claudio
2008 "Movimientos sociales y ONG en Brasil". *Revista Radio y Educación* 61:20–36.
- Radbourne, Jennifer
2003 "Performing on Boards: The Link between Governance and Corporate Reputation in Nonprofit Art Boards". *Corporate Reputation Review* 6 (3): 212–221.
- Ruiz, Mercedes, Pilar Tirado y Alfonso C. Morales
2008 "Transparencia y calidad de la información económico-financiera en las entidades no lucrativas: Un estudio empírico a nivel andaluz". *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa* 63:253–274.
- Saxton, Gregory D., y Chao Guo
2011 "Accountability Online: Understanding the Web-Based Accountability Practices of Nonprofit Organizations". *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 40 (2): 270–295.
- Schneider, Jo Anne
2003 "Small, Minority-Based Nonprofits in the Information Age". *Nonprofit Management and Leadership* 13:383–399.
- Shiple, Robert, y Jason F. Kovacs
2008 "Good Governance Principles for the Cultural Heritage Sector: Lessons from International Experience". *Corporate Governance* 8 (2): 214–228.
- Treviño, Javier
2004 "Las ONG de derechos humanos y la redención de la soberanía del estado mexicano". *Foro Internacional* 177 (3): 509–539.
- Vaccaro, Antonino, y Peter Madsen
2009 "ICT and an NGO: Difficulties in Attempting to Be Extremely Transparent". *Ethics and Information Technology* 11:221–231.
- Valor, Carmen, y Marta Cuesta
2006 "Estructura y gestión de las entidades sin ánimo de lucro: Especial atención a la financiación privada". *Revista Española del Tercer Sector* 2:125–150.
- Verbruggen, Sandra, Johan Christiaens y Koen Milis
2011 "Can Resource Dependence and Coercive Isomorphism Explain Nonprofit Organizations' Compliance with Reporting Standards?" *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 40 (1): 5–32.
- Vincent, Fernand
2006 "NGOs, Social Movements, External Funding and Dependency". *Development* 49 (2): 22–28.
- Warren, Shana, y Robert Lloyd
2009 "Civil Society Self-Regulation: The Global Picture" (Briefing Paper No. 119), One World Trust, junio, Londres. http://www.oneworldtrust.org/index.php?option=com_docman&task=doc_view&gid=377&tmpl=component&format=raw&Itemid=55.